



Старший Футарк. Графическая красота

NordicRunes

Введение

Я режу руны. Не выцарапываю, не рисую, не выжигаяю. Беру свой любимый нож, кусок крепкого дерева и режу. Из-под ножа ложатся на дерево руны, ровные и аккуратные, рез чистый и глубокий. Рука помнит форму.

Говорят, что понимание приходит с опытом. Но чтобы понять, насколько форма рун совершенна для реза, не нужен великий опыт резчика, нужно взять в руки нож и начать резать. И сразу становится ясно, что все именно так, как должно быть.

Я уже давно хотел написать на тему адап-

тированности рун к резу, но последний толчок к созданию этой статьи я получил в результате переписки с людьми, для которых резал руны. В одном случае было удивление от того, что руна «ингуз» выглядит так, как я ее режу, а не в виде ромба или квадрата, поставленного на один из углов.

В другом случае меня уговорили вырезать дополнительные 9 рун англосаксонского футарка (футорка). Дальше в статье я постараюсь объяснить, почему именно эти два случая стали «последней каплей».

Старший Футарк. Канонический вид

В любом знании-деле существует некая основа, которую принимают за истину и от которой потом отталкиваются в своих рассуждениях. Такой основой в области рун, по моему мнению, является канонический вид рун Старшего Футарка. Этот вид определяет то, как они должны выглядеть и как располагаться по порядку. Приведу изображение этого канонического вида.



Конечно, по поводу того, как именно выглядели изначальные руны, можно спорить до бесконечности, но, тем не менее, есть опреде-

ленная форма, которую признают большинство специалистов различных направлений. Эту форму я и привел.

К сожалению, у некоторых, даже авторитетных авторов, можно встретить, скажем так, неточности при публикации рун Старшего Футарка, например, зеркальную «Йера» или не так направленную косую черту или две черты у руны «Хагалаз».

Часто встречается вариант, когда руну Старшего Футарка изображают в том виде, как она стала выглядеть в другом руническом строе. Руна «Ингуз», изображаемая в виде ромба, очень хороший пример.

По поводу различных вариантов изображений футарка Э.А. Макаев в своей книге «Язык древнейших рунических надписей. Лингвистический и историко-филологический анализ» пишет следующее:

«Следует всячески подчеркнуть, что отдельные графические расхождения в рунических надписях, выполненных 24-значным

19...

С
Е
В
Е
Р
Н
Ы
Й

В
Е
Т
Е
Р

№2
2013



футарком, позволяют в редких случаях с большей или меньшей определенностью говорить о хронологических различиях или о различиях в школах рунических мастеров, но они мало пригодны для причисления надписи к определенному языковому ареалу: скандинавскому, готскому или западно-германскому. Не приходится сомневаться в том, что специфически скандинавского футарка как особой графической системы, отличной от других рунических графических систем, вообще не существовало. Когда действительно появились такие графические системы, как датские, шведско-норвежские, англо-фризские рунические системы, пора старших рунических надписей, выполненных 24-значным футарком, уже давно миновала.»

Т. е. можно предположить с большой долей вероятности, что существовал, если можно так сказать, прафутарк, изначальный, которым без сомнения является Старший Футарк. Дальше начались изменения и все последующие варианты футарка – ни что иное, как адаптация к своему языку, письму и даже методу письма, потому что резать знак по дереву – это совсем не то, что чертить его гусиным пером по пергаменту.

Можно ли использовать в магическом плане разные варианты футарка, с удаленными или, напротив, добавленными рунами, измененным строем и порядком рун? Этот вопрос выходит за рамки данной статьи.

Для меня несомненно, и это находит множество подтверждений, что Старший Футарк есть самодостаточная, целостная система, в которой банальная перестановка рун или их добавление нарушает гармонию целого.

Вот, например, Елена Ароновна Гуревич – известный российский историк-скандинавист, доктор филологических наук, автор нескольких монографий и большого количества публикаций на тему эддической поэзии, пишет по поводу Старшего Футарка следующее:

«В то время как отдельные руны имеют прототипы в письменности других народов, рунический ряд в целом совершенно уникален. Необычность рунического ряда заключается не только в ни с чем не сопоставимом расположении знаков в алфавите, но и в его способности функционировать в качестве самостоятельного образования – футарка. Об этом свидетельствует особый тип рунических памятников – надписи, содержащие футарк. Факт наличия таких надписей нелегко объяснить. Попытка «реалистов» истолковать их как «наглядные пособия», изготовленные

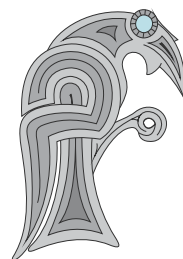
в целях обучения рунному П.у, плохо согласуется с характером предметов, на которые они наносились: это – погребальные (в том числе внутримогильные) камни и амулеты-брактеаты. Сторонники «магической теории», напротив, видят в практике изображения рунического ряда мобилизацию всех сверхъестественных сил, приписываемых отдельным рунам, что, однако, не проливает свет на не имеющее аналогий расположение самих этих знаков в ряду. Наиболее убедительное объяснение устройства рунического ряда – гипотеза Й.Йенсена¹, показавшего, что расположение рун в футарке подчинено определенному лингвистическому замыслу.

Как свидетельствуют древнейшие изображения футарка, старший рунический ряд был разделен на три равные части («семьи») по 8 знаков в каждой, названные по возглавлявшим их рунам «семьями» Фрейра, Хагала и Тюра. По наблюдениям Йенсена, расположение гласных и согласных в руническом ряду следует некоторым числовым закономерностям: в каждой из «семей» футарка содержится по 2 гласные и по 6 согласных букв, причем последние гласные в «семьях» разделены равным промежутком в 9 рун. Число согласных, помещенных между обеими гласными в каждой из «семей», возрастает в прогрессии 1–2–4 и соответственно убывает число согласных, стоящих после последних гласных в «семьях» (4–2–0)..... Кроме того, Йенсен обратил внимание на то, что и качественный состав «семей» футарка подчинен определенным закономерностям: так, в каждой из них оказывается по одной лабиальной согласной (f;p;b) и по паре шумных, противопоставленных по глухости/звонкости(k-g; s-z; t-d). Вскрытое Йенсеном сложное и продуманное устройство рунического ряда, по сути представляющего собой модель фонологических отношений языка, не оставляет возможности для случайности или стихийного формирования древнегерманского алфавита. Неведомый изобретатель футарка продемонстрировал в своем творении высокий уровень владения звуковой формой языка, что было в равной мере свойственно как мастеру рунического письма, так и древнескандинавскому поэту-скальду.»

¹ Jens Juhl Jensen, associate professor of linguistics in the University of Copenhagen: Jensen J., The Problem of the Runes in the Light of Some Other Alphabets // Norsk Tidsskrift for Sprogvidenskap. Oslo, 1969.

«Словарь средневековой культуры», РОССПЭН, 2003 год. Статья «Руны, Руническое Письмо». Е. А. Гуревич.

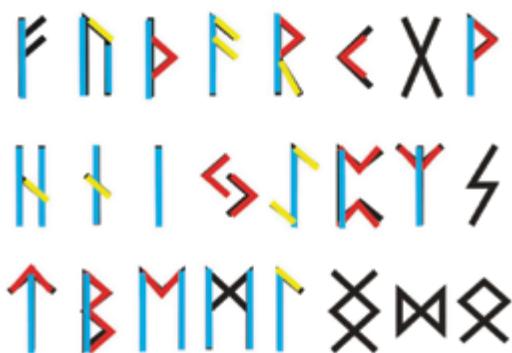
Красота графической составляющей Старшего Футарка



Давайте отвлечемся от археологических и других изысканий перейдем к основной теме статьи. Поговорим о графической составляющей Старшего Футарка. Графический анализ ничем не хуже археологического, фонетического и любого другого.

Каждый, кто занимается рунами, знает или хотя бы слышал о том, что форма рун адаптирована для легкости нанесения. Считается, что руны чаще всего резали ножом по дереву, об этом говорит прежде всего отсутствие в начертании рун круглых, полукруглых и волнистых примитивов. Кажущаяся простота рун настолько совершенна, что действительно достойна быть творением богов. Руны Старшего Футарка легко резать, когда занимаешься этим, по-настоящему это осознаешь. Так в чем же состоит этот простой, казалось бы, секрет?

Каждая руна состоит из одного или нескольких примитивов. Есть примитивы, которые повторяются в большом количестве рун. Многие руны состоят из одного или двух примитивов. Например, руна «Иса» состоит только из одного этого примитива. А руна «Тури-саз» из двух.



На данном рисунке для примера показаны два примитива – красный угол и синяя вертикальная черта (о желтой наклонной чуть позже). Наличие большого числа повторяющихся примитивов облегчает нанесение рун. Рука сама задает необходимую длину и угол. В этом содержится какое-то волшебство. Это как раз тот случай, когда в простоте есть божья искра. Большое количество рун, состоящих всего из двух примитивов, обеспечивает легкость и быстроту нанесения.

С точки зрения резчика легко решаются некоторые спорные вопросы. Например, обратите внимание на желтую наклонную линию на рисунке. Угол наклона и длина может быть разной, но расположение – всегда с левого верхнего угла в нижний правый. По-

чему? Да потому что так удобно резать. Самое удобное направление, если вы, конечно, правша.

Поэтому очевидно, как такие линии должны проходить. В руне «Хагалаз» так и не иначе, как, впрочем, и во всех других.



Есть еще один интересный момент, понятный резчику – легкий рез по дереву идет вдоль волокон, самый тяжелый – поперек. Рез наискосок волокон тоже делается достаточно просто. Может быть, еще и этим обусловлено огромное количество вертикальных линий и всего одна горизонтальная?

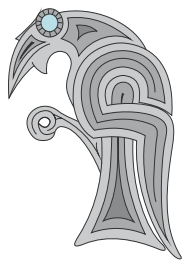


Немного о руне «Ингуз»

С точки зрения резчика легко понять и то, как должна выглядеть руна «Ингуз». Эту руна часто изображают в виде ромба. Вот два наиболее часто встречающихся изображения.



Для меня очевидно, что она должна выглядеть с «хвостиками», а не в виде «ромба». Почему? Потому что форма с «хвостиками» адаптирована для резки, а «ромб» нет. Кто режет по дереву, тот понимает, что первая форма не требует чрезмерного внимания и, несмотря на кажущуюся сложность, может наноситься достаточно быстро, быстрее, чем якобы простой «ромб», требующий определенной аккуратности реза в углах.



Немного о руне «Соуло»

При внимательном взгляде на канонический вид Старшего Футарка может возникнуть вопрос – а как быть с руной «Соуло», ведь в приведенном каноническом виде она имеет горизонтальную черту – единственная такая руна во всем Старшем Футарке. А ведь есть вариант начертания этой руны с наклонной чертой.

На рисунке ниже я привел некоторые из вариантов начертания руны Соуло.



Варианты с 1 по 5 – немного разные начертания одного и того же знака. Вариант 6 достаточно сильно отличается от того, что принято считать каноническим видом. Варианты 1 и 2 – наиболее часто встречающиеся. Это фактически один и тот же символ с немного измененной средней чертой.

С точки зрения реза самым оптимальным и удобным является вариант 4 и особенно его модификация – вариант 5. В нем все как надо. Его действительно удобнее и проще резать, чем все остальные. Может, именно этот вариант исконный? Может быть.


Но, тем не менее, мы имеем в качестве наиболее часто употребляемых варианты 1 и 2. Рассмотрим их с точки зрения красоты и дизайна. Вариант 1 лежит как бы вне идеи построения Старшего Футарка. Вариант 2 – это то, что гораздо лучше вписывается в строй Старшего Футарка. А вот вариант 3 идеально по смыслу попадает в логику построения Старших Рун.


Со стороны практики реза ситуация выглядит тоже спорно. Среднюю черту удобнее

резать в первом варианте. А вот целиком всю руну? Да все три варианта сложно и трудно резать, но проще, наверное, вариант 1 и именно из-за горизонтальной черты.

Если бы меня спросили, как лучше, я бы сказал, что идеальным начертанием было бы зеркальное отражение варианта 5.

Немного об англосаксонском футарке

В конце скажу несколько слов об англосаксонском футарке. Именно на нем очень хорошо можно отследить работу графического анализа. Для глаза, привычного к Старшему Футарку, все девять рун выглядят инородными включениями. В начертании рун появляются несвойственные для рун Старшего Футарка сложные ломаные кривые, например, 25-я руна  выглядит странно и явно не вписывается в стройную логику построения рун, выглядит достаточно неаккуратно с точки зрения дизайна.

С другой стороны можно говорить о том, как руны должны выглядеть. Вот, например, достаточно сложнопостроенная 26-я руна. Заказчик предложил мне следующую форму . Я не спорил, но данное изображение вызывало у меня серьезный диссонанс. Почему? Опять же из-за некой, интуитивно улавливаемой неправильности изображения. Только потом, увидев несколько вариантов, я смог понять, как на самом деле должна выглядеть эта руна. Вот вам для сравнения различные варианты изображения этой руны (слева) и правильный, на мой взгляд, вариант (справа).



Заключение

Конечно, мысли, высказываемые в этой статье, спорны, но если представить на минуту, что из всех средств письма вы имеете только то, что всегда под рукой – нож и кусок дерева, то многие вещи становятся очевидными. Ведь зачастую именно инструменты диктуют путь достижения определенной цели. Ножом

трудно резать сложные кривые – ломаные или волнистые, и они отсутствуют в Старшем Футарке. Возможно, появление сложных кривых в различных версиях футарков обосновано использованием других инструментов при письме. Пером удобнее рисовать волнистую линию, чем ломаную кривую.